Sp. zn. OK SsFZ/ č. 5/2026

U z n e s e n i e

Odvolacia komisia Stredoslovenského futbalového zväzu v konaní o odvolaní Futbalového klubu Čadca (ďalej len „**odvolateľ**“ resp. „**previnilec**“) proti rozhodnutiu Disciplinárnej komisie Stredoslovenského futbalového zväzu č. U1226 zo dňa 22.5.2026 takto

r o z h o d l a :

Odvolacia komisia Stredoslovenského futbalového zväzu v odvolacom konaní sp. zn. **OK SsFZ/ č. 5/2026** podľa článku 11 ods. 1 písm. c) Štatútu odvolacej komisie v spojitosti s článkom 85 ods. 2 písm. c) Disciplinárneho poriadku Slovenského futbalového zväzu **mení** uznesenie Disciplinárnej komisie Stredoslovenského futbalového zväzu č. U1226 zo dňa 22.5.2026 **tak**, že za previnenie

1. Porušenie povinností organizátora stretnutia - umožnenie vstupu a zdržiavanie sa vylúčeného hráča Mareka Hlavu 1207554 v ohraničenom priestore HP a technickej zóne počas a po MFS 21. kola MR - IV. ligy medzi FK Čadca - OŠK Bešeňová, dňa 9.5.2026, a previnenie

2. Vyjadrenie na sociálnej sieti (Facebook) pod profilom FK Čadca (oficiálna FB stránka futbalového klubu Čadca) zo dňa 11.5.2026 k výkonu DO v MFS 21. kola MR - IV. ligy medzi FK Čadca - OŠK Bešeňová, dňa 9.5.2026,

ukladá previnilcovi Futbalovému klubu Čadca **pokutu vo výške 50,-EUR.**

O d ô v o d n e n i e :

1. Disciplinárna komisia Stredoslovenského futbalového zväzu (ďalej aj ako „**SsFZ**“) uznesením č. U1226 zo dňa 22.5.2026 rozhodla o disciplinárnej sankcii za porušenie povinností organizátora stretnutia - umožnenie vstupu a zdržiavanie sa vylúčeného hráča Mareka Hlavu 1207554 v ohraničenom priestore hracieho poľa (ďalej aj ako „**HP**“) a technickej zóne počas a po majstrovskom futbalovom zápase (ďalej aj ako „**MFS**“), podľa čl. 57/1c per analogiam 64/1a Disciplinárneho poriadku (ďalej aj ako „**DP**“) a za poškodenie dobrého mena futbalu – vyjadrenie na sociálnej sieti (Facebook) pod profilom Futbalového klubu Čadca (oficiálna Facebook stránka futbalového klubu Čadca) dňa 11.5.2026 k výkonu delegovaných osôb (ďalej aj ako „**DO**“) v MFS 21. kola MR - IV. ligy medzi FK Čadca - OŠK Bešeňová, dňa 9.5.2026, podľa čl. 65/1 DP, tak, že uložila FK Čadca tieto sankcie:
1. DS - 50 € pokuta, podľa čl. 64/3,4, 65/2 DP čl.12/6 DP,
2. ochranné opatrenie spočívajúce v ospravedlnení sa DO na sociálnej sieti Facebook pod profilom FK Čadca (oficiálna FB stránka futbalového klubu Čadca) za zverejnený príspevok zo dňa 11.5.2026, podľa čl. 43/1,2 písm. o) DP v lehote do 29.05.2026, zároveň doklad (odkaz na príspevok resp. jeho screenshoot) preukazujúci ospravedlnenie sa DO adresovať na emailovú adresu sekretariátu SsFZ v lehote do 02.06.2026. Výrok rozhodnutia bol zverejnený v Spravodajcovi č. 46/2025-2026 dňa 22.5.2026.

2. Odvolateľ v odvolaní zo dňa 28.05.2026 uviedol, že s rozhodnutím nesúhlasí, považuje ho za šikanózne a neurčité. Tvrdí, že v uvedenom statuse nehodnotí výkon delegovaných osôb a poukazuje na vyjadrenia iného klubu na jeho stránke na Facebooku. V doplnení odvolania zo dňa 02.06.2026 poukazuje nato, že uvedený status bol zverejnený ako reakcia na komentáre ľudí, pričom nešlo len o reakciu na uvedený zápas. Podľa názoru odvolateľa tento status nepoškodzuje dobré meno futbalu, tvrdí, že zábery preukazujú neoprávnené udelenie červenej karty a status ponecháva priestor na názor fanúšikov, bez hodnotenia delegovaných osôb. Poukazuje nato, že uvedený status bol zverejnený z dôvodu, aby prestali urážlivé komentáre zo strany fanúšikov na delegované osoby, ako aj na futbalový klub.

3. Podľa článku 6 ods. 2 Stanov SsFZ, „Všeobecné princípy sa uplatňujú vo všetkých činnostiach a procesoch uskutočňovaných pri napĺňaní cieľov SsFZ. Ide najmä o princípy:

a) princíp fair-play — konanie v súlade s etickými princípmi, ktoré sú v protiklade s koncepciou športového víťazstva za každú cenu, princípy, ktoré podporujú integritu a rovnosť príležitostí pre všetkých súťažiacich, zdôrazňujúce úctu k človeku ako k osobnosti a hodnotu každého jednotlivca zúčastneného na futbalovom podujatí,

g) Princíp slušnosti — zúčastnené osoby sa správajú vzájomne úctivo a pri výkone činnosti zachovávajú zásady morálky,

i) Princíp lojality — osoby s príslušnosťou k SsFZ riešia veci a spory súvisiace s organizovaným futbalom prednostne pred orgánmi SsFZ, ktoré majú pôsobnosť rozhodnúť v príslušnej veci, bez negatívnej jednostrannej medializácie veci.“

4. Podľa článku 11a ods. 4 Stanov SsFZ, „Za disciplinárne previnenie sa osobe s príslušnosťou k SsFZ podliehajúcej disciplinárnej právomoci orgánov SsFZ ukladajú disciplinárne sankcie a ochranné opatrenia v súlade s princípmi podľa článku 6 ods. 2 a 3 týchto stanov. Ukladané disciplinárne sankcie a ochranné opatrenia musia byť primerané k druhu a závažnosti disciplinárneho previnenia. Na dosiahnutie účelu disciplinárneho konania môže byť disciplinárna sankcia uložená aj podmienečne.“

5. Podľa článku 12 ods. 6 Disciplinárneho poriadku (ďalej aj ako „**DP**“) Slovenského futbalového zväzu (ďalej aj ako „**SFZ**“): „Právnickým osobám za jej disciplinárne previnenia, ako aj za disciplinárne previnenia členov klubu a družstiev, za ktoré právnická osoba zodpovedá podľa ich vnútorného vzťahu a disciplinárneho poriadku, môže disciplinárny orgán uložiť pokutu až do výšky 50.000,- eur.“

6. Podľa článku 34 ods. 2 DP SFZ: „Disciplinárne orgány sú povinné dbať najmä na to, aby uložené disciplinárne sankcie plnili nielen sankčnú, ale aj výchovnú a preventívnu funkciu.“

7. Podľa článku 34 ods. 4 DP SFZ: „Disciplinárne sankcie možno uložiť samostatne alebo spolu s inými disciplinárnymi sankciami, ak disciplinárny poriadok neustanovuje inak.“

8. Podľa článku 34 ods. 5 DP SFZ: „Pri ukladaní disciplinárnej sankcie a jej výšky sa prihliadne na závažnosť disciplinárneho previnenia, najmä na spôsob previnenia sa a na jeho následky, na okolnosti, za ktorých došlo k disciplinárnemu previneniu, na mieru zavinenia, pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a na osobu previnilca.“

9. Podľa článku 34 ods. 9 DP SFZ: „Za viac disciplinárnych previnení toho istého previnilca prerokovávaných v jednom disciplinárnom konaní sa uloží disciplinárna sankcia podľa

ustanovenia vzťahujúceho sa na disciplinárne previnenie najprísnejšie postihnuteľné a k ostatným sa prihliadne ako na priťažujúcu okolnosť.“

10. Podľa článku 57 ods. 1 písm. c) DP SFZ: „Porušenia povinností organizátora stretnutia alebo inej súťaže sa dopustí klub, ktorý ako organizátor stretnutia alebo inej súťaže nezabezpečí počas konania stretnutia alebo inej súťaže, pred ich začiatkom a po ich ukončení, zákaz vstupu osôb nezúčastnených na hre na hraciu plochu a do určených priestorov a do priestorov vyhradených pre družstvá a delegované osoby vrátane chodieb, všetkým osobám okrem tých, ktoré sú uvedené v článku 59 písm. f) Súťažného poriadku futbalu.“

11. Podľa článku 57 ods. 2 DP SFZ : „Klubu sa za disciplinárne previnenia podľa odseku 1 písm. a) až g) uloží pokuta alebo ďalšie disciplinárne sankcie podľa disciplinárneho poriadku.“

12. Podľa článku 64 ods. 3 DP SFZ: „Klubu, ktorého hráč alebo funkcionár sa dopustí disciplinárneho previnenia podľa odseku 1, sa môže podľa závažnosti previnenia uložiť pokuta, zákaz prestupov, odobratie bodov, preradenie do nižšej súťaže alebo ďalšie disciplinárne sankcie podľa disciplinárneho poriadku, ak iný predpis SFZ, ktorý bol konaním previnilca porušený, neustanovuje inak.“

13. Podľa článku 64 ods. 4 DP SFZ: „Klubu, ktorý sa dopustí disciplinárneho previnenia podľa odseku 1 sa uloží pokuta, zákaz prestupov, odobratie bodov, preradenie do nižšej súťaže alebo ďalšie disciplinárne sankcie podľa disciplinárneho poriadku, ak iný predpis SFZ, ktorý bol konaním previnilca porušený, neustanovuje inak.“

14. Podľa článku 65 ods. 1 DP SFZ: „Poškodenia dobrého mena futbalu sa dopustí ten, kto svojím konaním, nekonaním alebo svojimi vyjadreniami v akejkoľvek podobe alebo spôsobom najmä v masovokomunikačných prostriedkoch, na internete, na sociálnych sieťach, verejne alebo pred národnými a medzinárodnými futbalovými orgánmi spôsobí alebo môže spôsobiť poškodenie dobrého mena SFZ alebo člena SFZ alebo poruší princípy a ustanovenia Stanov.“

15. Podľa článku 65 ods. 2 DP SFZ: „Fyzickej osobe alebo právnickej osobe, ktorá sa dopustí disciplinárneho previnenia podľa odseku 1 možno uložiť pokutu, pozastavenie výkonu športu alebo funkcie na 1 až 4 súťažné stretnutia alebo až na 6 mesiacov, alebo ďalšie disciplinárne sankcie podľa disciplinárneho poriadku.“

16. Odvolacia komisia ako orgán príslušný v zmysle čl. 54 ods. 1, 2 Stanov SsFZ po preskúmaní podkladov predložených DK SsFZ v predkladacej správe a vlastného šetrenia dospela k záveru, že predmetné rozhodnutie DK SsFZ je potrebné zmeniť z dôvodov uvedených v ďalšom texte.

17. Odvolací orgán z dôvodu potreby rozlíšenia oboch previnení na účely odvolacieho konania označil obidve previnenia ako skutok 1 a skutok 2.

Za **skutok 1** považuje:
Porušenie povinností organizátora stretnutia - umožnenie vstupu a zdržiavanie sa vylúčeného hráča Mareka Hlavu 1207554 v ohraničenom priestore HP a technickej zóne počas a po MFS.

Za **skutok 2** považuje:

Vyjadrenie na sociálnej sieti (Facebook) pod profilom FK Čadca (oficiálna FB stránka futbalového klubu Čadca) dňa 11.5.2026 k výkonu DO v MFS 21. kola MR - IV. ligy medzi FK Čadca - OŠK Bešeňová, dňa 9.5.2026.

18. Odvolacia komisia vyjadruje názor, že zlúčenie oboch rozdielnych previnení do jedného disciplinárneho konania nebolo vhodné, keďže ide spôsobom a druhom previnenia o podstatne rozdielne skutky, aj keď sú časovo a miestom súvisiace. Bolo vhodné vykonať dve samostatné disciplinárne konania a to aj vzhľadom nato, aké sankcie disciplinárny orgán v rozhodnutí udelil.

19. Odvolací orgán taktiež považuje za nesprávne uloženie jednej kumulatívnej sankcie za dve rozdielne porušenia predpisov, pretože takýto postup Disciplinárny poriadok Slovenského futbalového zväzu (ďalej aj ako „**DP**“) neumožňuje. Podľa článku 34 ods. 9 DP sa za viac disciplinárnych previnení toho istého previnilca prerokovávaných v jednom disciplinárnom konaní sa uloží disciplinárna sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na disciplinárne previnenie najprísnejšie postihnuteľné a k ostatným sa prihliadne ako na priťažujúcu okolnosť. Posúdenie, ktoré porušenie predpisov považuje za najprísnejšie postihnuteľné, nemožno z rozhodnutia disciplinárnej komisie vôbec odvodiť, čo predstavuje znak nepreskúmateľnosti rozhodnutia. Rovnako z predkladacej správy zo dňa 11.6.2026 nemožno zistiť posúdenie skutočností podľa článku 34 ods. 5 DP, teda zhodnotenie závažnosti disciplinárneho previnenia, najmä s ohľadom na spôsob previnenia sa a na jeho následky, na okolnosti, za ktorých došlo k disciplinárnemu previneniu, na mieru zavinenia, pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a na osobu previnilca.

20. V rozhodnutí disciplinárna komisia uložila sankciu pokutu podľa čl. 64 ods. 3 a 4, čl. 65 ods. 2 a napokon aj podľa čl. 12 ods. 6 DP. Ako odvolací orgán už uviedol vyššie, nie je možné ukladať trest kumulatívne podľa viacerých ustanovení upravujúcich sankciu za rozdielne previnenia, ale je potrebné vybrať si ustanovenia za najprísnejšie postihnuteľný skutok a ostatné skutky posúdiť len ako priťažujúce okolnosti dôležité pre určenie výšky trestu.

21. Okrem toho, skutok 1 spadá pod špeciálnu skutkovú podstatu podľa článku 57 ods. 1 písm. c) v spojitosti s čl. 57 ods. 2 DP SFZ a skutok 2 pod taktiež špeciálnu skutkovú podstatu podľa čl. 65 ods. 1 v spojitosti s čl. 65 ods. 2 DP, preto uvedenie ustanovení čl. 64 ods. 3 a 4 DP je vo výroku rozhodnutia disciplinárnej komisie nadbytočné, keďže špeciálne skutkové podstaty upravujú práve tieto konkrétne previnenia a preto už neprichádza do úvahy ďalšie podradenie skutkov pod všeobecnú úpravu podľa čl. 64 DP.

22. Keďže pre uloženie disciplinárnej sankcie bolo potrebné zistiť, ktoré porušenie predpisov možno považovať za (naj)prísnejšie postihnuteľné, odvolacia komisia porovnala ustanovenie čl. 57 ods. 2 a čl. 56 ods. 2, pričom obidve ustanovenia umožňujú uložiť rovnaký rozsah sankcií, teda nemožno rozlíšiť, ktoré ustanovenie pripúšťa prísnejší postih. Vzhľadom nato bolo možné uložiť sankciu podľa ktoréhokoľvek z oboch ustanovení, odvolacia komisia sa preto rozhodla uložiť sankciu podľa čl. 57 ods. 2 DP.

24. Vo vzťahu k skutku 1 nie sú pochybnosti o spáchaní skutku, doznal to napokon aj odvolateľ v jeho podaniach v odvolacom konaní. Odvolateľ podal na Komisiu rozhodcov dňa 10.05.2026 podanie voči vylúčeniu hráča Mareka Hlavu za nepovolené hranie rukou, pričom toto vylúčenie bolo ako disciplinárnou komisiou, tak aj Komisiou rozhodcov posúdené ako oprávnené.

Vzhľadom nato nedošlo k zmene rozhodnutia na základe podnetu odvolateľa a preto je nutné vychádzať z toho, že potrestanie hráča bolo správne a rozhodnutie je právoplatné a nemenné. Z týchto dôvodov sa následne hráč už nemal zdržiavať na hracom poli a v priestoroch, kde to je po vylúčení hráča predpisom zakázané. Odvolacia komisia považuje pokutu za postačujúcu na potrestanie previnilca, pričom prihliadla nato, že ide o ojedinelý skutok, akceptuje vyjadrenie klubu, že hráč sa na mieste, na ktorom sa nemal zdržiavať, nachádzal bez toho, aby sa dopustil ďalšieho konania proti predpisom, ako aj to, že tak konal najmä z dôvodu podpory družstva. Za skutok je zodpovedný klub, ku skutku došlo a preto bolo namieste potrestanie klubu pokutou, ktorej výška je vzhľadom na spôsob spáchania skutku, ako aj jeho následky, primeraná.

25. Vo vzťahu ku skutku 2, disciplinárna komisia v rozhodnutí správne poukázala nato, že príspevok na Facebooku futbalového klubu je potrebné vnímať v celom kontexte a nie izolovane napr. jednotlivé časti textu, či vety príspevku. Už úvodná časť textu je zjavne ironizovaním práce delegovaných osôb, čo je zrejmé z textu „Rozmohol sa nám tady takový nešvar...sporné verdikty, žiaľ v poslednom období, v podstate po každom víkende...“, pritom žiaden z verdiktov nebol rozhodujúcimi orgánmi posúdený ako sporný, ani nedošlo k zmene rozhodnutí. Zároveň za neprimeraný považuje odvolacia komisia poukaz na výšku odmien delegovaných osôb, čo okrem iného navodzuje dojem, ako keby delegované osoby nemali vykonávať svoju funkciu nezávisle, ale naopak v prospech odvolateľa ako futbalového klubu, pretože ich „platí“. V tom smere je teda správny právny záver disciplinárnej komisie, že celkový kontext uvedeného statusu je znevažovaním práce delegovaných osôb, pričom je použitý ironický tón, nejde o vecnú a ani oprávnenú kritiku, čo napokon preukazujú aj vulgárne komentáre pod príspevkom.

26. Rovnako odvolací orgán súhlasí s názorom disciplinárnej komisie, že poukazovanie na príspevky iných klubov na sociálnych sieťach pre posúdenie previnenia odvolateľa v disciplinárnom konaní nie je podstatné, tieto môžu byť len predmetom hodnotenia zo strany disciplinárnych orgánov v inom samostatnom konaní, ak sa predmetom takéhoto konania stanú. Skutky, ktorých sa dopustili iné kluby, či iné osoby, nemôžu zbaviť odvolateľa viny a to bez ohľadu nato, či tieto iné osoby boli za nich potrestané, alebo nie.

27. K skutočnostiam uvedeným v odvolaní odvolateľa a jeho ďalších vyjadreniach považuje odvolací orgán za potrebnú uviesť, že súhlasí s názorom disciplinárnej komisie, že zverejnením statusu na Facebooku klubu došlo k porušeniu ustanovenia čl. 65 ods. 1 Disciplinárneho poriadku. Futbalový klub nezvolil vhodný spôsob reakcie na rozhodnutia delegovaných osôb a zároveň nepostupoval ani v súlade so zásadami upravenými v Stanovách SsFZ, keď sa mal držať základných princípov upravených v čl. 6 Stanov SsFZ. Podľa názoru odvolacej komisie porušil princíp fair-play podľa čl. 6 ods. 2 písm. a), kde sa zdôrazňuje úcta k človeku ako k osobnosti a hodnota každého jednotlivca zúčastneného na futbalovom podujatí, princíp slušnosti podľa čl. 6 ods. 2 písm. g), podľa ktorého sa správajú zúčastnené osoby vzájomne úctivo a napokon princíp lojality podľa čl. 6 ods. 2 písm. i), podľa ktorého sa riešia veci a spory súvisiace s organizovaným futbalom prednostne pred orgánmi SsFZ, bez negatívnej jednostrannej medializácie veci. Odvolacia komisia zdôrazňuje princíp lojality, na ktorý nepriamo poukázala aj disciplinárna komisia, keď napriek tomu, že odvolateľ podal podnet na preskúmanie rozhodnutia o vylúčení hráča, ani nevyčkal do doby rozhodnutia o ňom, ale predčasne a pred rozhodnutím zverejnil uvedený status, čím mohol ovplyvniť aj samotné rozhodovacie konanie. Odvolací orgán neakceptuje odôvodnenie odvolateľa v tom smere, že

zverejnením statusu mal za cieľ ukľudniť emócie, keďže fanúšikovia vraj už predtým reagovali urážlivými komentármi a preto takto postupoval, aby ukľudnil emócie, keď naopak, práve zverejnením statusu vyvolal ešte búrlivejšiu reakciu, vrátane výrazne vulgárnych komentárov na adresu delegovaných osôb, na ktoré komentáre poukázala aj disciplinárna komisia. Skôr sa javí zverejnenie statusu motivované ochranou klubu ako delegovaných osôb, čo okrem iného ako jeden z dôvodov odvolateľ uviedol v svojich podaniach v odvolacom konaní.

28. Na druhej strane odvolacia komisia prihliadla na tú skutočnosť, že zverejnenie statusu bolo pravdepodobne výsledkom predčasného jednania odvolateľa pod vplyvom emócií zo zápasu, že v príspevku nekomentoval prácu delegovaných osôb hrubými vyjadreniami, aj keď použil ironický tón, ako aj to, že nespomenul konkrétne fyzické osoby, len všeobecnejší pojem DO. Vzhľadom na to aj prípadné následky uvedeného skutku nedosahujú takú intenzitu, ako by tomu bolo pri použití mena a priezviska konkrétnej osoby. Za daného stavu teda odvolacia komisia potvrdzuje, že došlo k porušeniu ustanovenia čl. 65 ods. 1 DO, uvedené porušenie však nepovažuje za veľmi závažné a preto postačuje prihliadnutie na tento skutok ako na priťažujúcu okolnosť, pričom už určená výška pokuty50,-EUR uložená podľa článku 57 ods. 1 písm. c) v spojitosti s čl. 57 ods. 2 DP SFZ postačuje na nápravu previnilca.

29. Vo vzťahu k ochrannému opatreniu odvolací orgán neuložil ochranné opatrenie tak, ako ho formulovala disciplinárna komisia, pretože uloženie pokuty považuje za postačujúce.

30. Okrem toho, tak formulované ochranné opatrenie ako ho v svojom rozhodnutí uviedla disciplinárna komisia je nevykonateľné, jednak preto, že disciplinárna komisia neurčila obsah ospravedlnenia, ktoré má byť zverejnené, ako aj preto, že neurčila konkrétne voči komu má ospravedlnenie smerovať (pojem DO ako delegované osoby je nekonkrétny a všeobecný). Z rozhodnutia nie je zrejmé ani to, podľa akého ustanovenia uložila disciplinárna komisia uvedené ochranné opatrenie, pretože príslušné ustanovenia podľa ktorých rozhodla, uviedla len pri pokute.

31. Na základe vyššieuvedených skutočností odvolacia komisia zmenila rozhodnutie disciplinárnej komisie článku 11 ods. 1 písm. c) Štatútu odvolacej komisie v spojitosti s článkom 85 ods. 2 písm. c) Disciplinárneho poriadku Slovenského futbalového zväzu a uložila pokutu vo výške 50,-EUR ako trest jediný podľa čl. 57 ods. 2 DP za previnenie podľa článku 57 ods. 1 písm. c) DP a podľa článku 65 ods. 1 DP.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je možné podať opravný prostriedok na Odvolaciu komisiu SFZ podľa čl. 60 Stanov SFZ, pri dodržaní ustanovenia čl. 13 ods. 1 Stanov SsFZ.

V Banskej Bystrici, dňa 24.6.2026

Vypracoval: JUDr. Maroš Uhaľ

Miroslav Schneider v.r.
predseda Odvolacej komisie SsFZ